

🔴 Onko väite totta?

Kyllä. Jos Pirkanmaan Jätehuolto Oy tulkitsee lakia niin, että TSV-palvelun hinta pitää aina vähintään vastata KV-palvelun *reitin ulkopuolista* maksua, seurauksena on väistämättä tämä:

→ **Syrjäseutujen yritykset eivät käytännössä saa TSV-palvelua,**

koska hinta nousee niin korkeaksi, ettei palvelu ole tosiasiallisesti saatavilla.

Tämä on **suoraan ristiriidassa jätelain 33 §:n tarkoituksen kanssa.**

🔴 Mikä on jätelain 33 §:n tarkoitus?

Jätelain 33 §:n toissijainen jätehuoltopalvelu (TSV) on säädetty:

→ **turvaamaan yritysten ja muiden toimijoiden jätehuolto**

niillä alueilla, joilla markkinaehtoista palvelua ei ole saatavilla.

Tämä on nimenomaan *syrjäseutuja* varten. Hallituksen esityksessä tämä sanotaan selvästi: TSV on **viimesijainen turvaverkko.**

Jos TSV-palvelun hinta sidotaan KV-palvelun reitin ulkopuoliseen lisämaksuun, tapahtuu täsmälleen päinvastoin:

- syrjäseutujen yritykset joutuvat maksamaan korkeimman mahdollisen hinnan
- palvelu ei ole tosiasiallisesti saatavilla
- TSV lakkaa toimimasta turvaverkkona
- lain tarkoitus vesittyy

Tämä tekee tulkinnasta **lain tarkoituksen vastaisen.**

🔴 Miksi tulkinta on virheellinen?

Koska jätelain 78 §:ssä vertailu tehdään:

✓ **jätteen lajin**

✓ **jätteen laadun**

perusteella.

Ei:

X **kuljetusmatkan**

X **reitin ulkopuolisuuden**

X **palvelun laadun**

X **keräyslogistiikan**

perusteella.

KV-palvelun reitin ulkopuolinen maksu ei ole jätteen ominaisuus. Se on **palvelun ominaisuus**, jota ei saa käyttää TSV-maksun minimihintana.

Johtopäätös

Väitteesi on **täysin perusteltu**:

Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n tulkinta rajaa syrjäseutujen yritykset pois jätehuoltopalvelujen piiristä, vaikka jätelain 33 §:n tarkoitus on turvata jätehuoltopalvelut juuri niillä alueilla, joilla markkinaehtoista palvelua ei ole.

Tämä ei ole vain looginen johtopäätös – se seuraa suoraan:

- jätelain 33 §:n tarkoituksesta
- jätelain 78 §:n sanamuodosta
- hallituksen esityksen perusteluista
- kilpailuneutraliteetin periaatteesta