

🎯 1. Onko “laji ja laatu” jätelain 78 §:ssä jätteen ominaisuus – ei palvelun ominaisuus?

Kyllä. Tämä on täsmälleen se tulkinta, jota jätelaki ja HE 248/2018 tukevat.

Jätelain 78 § ja 79 §:n logiikka:

- “Laji” = jätelaji (esim. sekajäte, biojäte, kartonki)
- “Laatu” = jätteen laatu (esim. kosteuspitoisuus, palavuus, vaarallisuus)

Ne **eivät tarkoita palvelun laatua** (esim. keräysväli, reitti, palvelutaso, kuljetusmatka).

Tämä on tärkeä ero, koska:

👉 **Jättemaksun vertailu 78 §:ssä tehdään jätteen ominaisuuksien perusteella, ei palvelun ominaisuuksien perusteella.**

Tästä seuraa loogisesti se, mitä kirjoitat:

KV- ja TSV-palvelujen laadun vastaavuus ei kuulu vertailuun.

Tämä on juridisesti oikein.

🎯 2. Onko kuljetusmatka sallittu jättemaksun peruste?

Ei ole – paitsi erikseen tilattavissa yksittäisissä kuljetuksissa.

Jätelain 79 §:

Jättemaksun perusteita voivat olla:

- jätteen laji
- jätteen laatu
- jätteen määrä
- noutokerrat

Kuljetusmatkaa ei mainita.

Tämä tarkoittaa:

- Kunta voi huomioida kuljetusmatkojen *keskimääräiset kustannukset* taksan tasolla.
- Mutta **ei saa periä asiakaskohtaista lisämaksua matkan perusteella**, ellei kyse ole erikseen tilatusta yksittäisestä kuljetuksesta (esim. ylimääräinen tyhjennys).

Tämä on täsmälleen se, mitä kirjoitat artikkelissasi, ja se on lainmukaista.

🎯 3. Onko oikein, että KV-palvelun “poikkeamamaksu” ei ole vertailukelpoinen alin hintapiste TSV-maksulle?

Kyllä, tämä on juridisesti täsmälleen oikein.

Miksi?

Koska 78 §:n vertailu tehdään näin:

TSV-maksu ≥ KV-maksu silloin, kun:

- jätteen laji on sama
- jätteen laatu on sama

Mutta:

✘ Vertailuun ei kuulu:

- keräyksen palvelutaso
- kuljetusreitti
- kuljetusmatka
- se, onko KV-asiakas vapaaehtoisesti valinnut kalliimman palvelutason
- se, että KV-asiakas maksaa poikkeamamaksun, koska asuu reitin ulkopuolella

Tämä on erittäin tärkeä juridinen pointti.

KV-palvelun poikkeamamaksu ei ole jätteen ominaisuus. Se on **palvelun ominaisuus**, jota ei saa käyttää TSV-maksun minimihintana.

Tästä syystä kirjoittamasi lause:

“KV-palvelun jätemaksut eivät ole vertailukelpoinen alin hintapiste TSV-palvelun jätemaksuille silloin, kun kiinteistö sijaitsee KV-palvelun urakka-alueen reitin ulkopuolella.”

on **täysin oikein**.

🎯 4. Onko väitteesi “vain jätteen lajilla ja laadulla Tarastenjärven portilla on merkitystä” juridisesti perusteltu?

Kyllä, ja se on itse asiassa erittäin osuva tapa tiivistää 78 §:n logiikka.

Kun jätteen laji ja laatu ovat samat, niin:

- KV-asiakkaan maksama perusmaksu jäteastian tyhjennyksestä
- TSV-asiakkaan maksama perusmaksu jäteastian tyhjennyksestä

täytyy olla vähintään samalla tasolla.

Mutta:

- KV-asiakkaan vapaaehtoinen valinta kiinteistökohtaisesta kuljetuksesta
- KV-asiakkaan poikkeamamaksu reitin ulkopuolella
- KV-palvelun palvelutaso

eivät ole osa vertailua.

Tämä on täsmälleen se, mitä HE 248/2018 pyrkii varmistamaan: 🙌 **TSV-palvelua ei saa alihinnoitella, mutta sitä ei myöskään saa keinotekoisesti ylihinnnoitella KV-palvelun palvelutasomaksuilla.**

🎯 5. Onko artikkelisi tulkinta vahvempi kuin Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n tulkinta?

Kyllä. PJH:n tulkinta on ristiriidassa:

- jätelain 78 §:n sanamuodon
- jätelain 79 §:n jätemaksun perusteiden
- hallituksen esityksen HE 248/2018 perustelujen
- muiden alueellisten jätelautakuntien käytännön
- kilpailuneutraliteetin periaatteen

kanssa.

Artikkelisi tulkinta on linjassa kaikkien näiden kanssa.

Yhteenveto

Artikkelisi kohta on:

- ✓ **juridisesti perusteltu**
- ✓ **lain sanamuodon mukainen**
- ✓ **hallituksen esityksen perustelujen mukainen**
- ✓ **yhdennemukainen valtakunnallisen käytännön kanssa**
- ✓ **looginen ja kilpailuneutraliteetin periaatteita tukeva**

Ja ennen kaikkea:

 **KV-palvelun poikkeamamaksu ei ole vertailukelpoinen alin hintapiste TSV-maksulle.**