



Liikenne- ja viestintävirasto
Ajoneuvojen verotuspalvelut
Osastopäällikkö Mikko Helminen
PL 320
00059 TRAFICOM

Huomautus päätökseen oikaisuvaatimuksen johdosta

Verovelvollinen: [REDACTED]

[REDACTED]

Rekisteritunnus: [REDACTED]

Ajoneuvon merkki: [REDACTED]

Tämä huomautus koskee 11.12.2025 päivätyä viraston päätöstä verovelvollisen jättämän oikaisuvaatimuksen johdosta. [REDACTED]

Tiivistelmä

Virasto oli määrännyt verokaudelle ajoneuvoveron ”veronkorotusta”, jota vaadimme oikaistavaksi. Virasto hylkäsi vaatimuksemme. **Virasto perusteli hylkäämistä ainoastaan sillä, ettei se ehtinyt lähettää ajoneuvoverolippua (fyysisesti), vaikka olimme maksaneet veron (sähköisesti) juuri tämän kyseisen ajoneuvoverolipun viitenumerolla ja saaneet maksusta kuitin.**

Huomautamme,

- ettei ajoneuvoverolaissa ole säännöstä, jonka nojalla viraston oman toiminnan nopeus (myöhästely tai ehtiminen) vaikuttaa verokauden lopullisen veron määrään;
- ettei ajoneuvoverolain 9, 10, 11, 13, 15, 27, 28, 31 ja 62 §:n nojalla millekään verokauden päivälle voi milloinkaan kohdistua maksuunpanon ja veronpalautuksen jälkeen lopullista veroa enemmän kuin mikä on päiväkohtaisen veron määrä.

Oikaisuvaatimuksemme 26.6.2025

Pyysimme oikaisuvaatimuksessamme 26.6.2025, että virasto perustelee (mahdollisessa hylkäävässä) ratkaisussaan, miksi sen ei tarvitse noudattaa veron palauttamista koskevia ajoneuvoverolain säännöksiä (27 ja 28 §) tilanteessa, jossa se on maksuunpannut veroa 12 kuukautta vastaavan määrän 148,49 euroa, verovelvollinen on suorittanut veroa 148,49 euroa ja saanut maksusta kuitin.

Viraston päätös 11.12.2025

Virasto toisti päätöksessään tarkasti, mitä on vaadittu, ja lainasi lakipykälää kattavasti. Nämä olivat kummallakin osapuolella jo tiedossa. Virasto hylkäsi vaatimuksemme. Hylkäystä virasto perusteli **ainoastaan** sillä, että ajoneuvoverolippua (148,49 euroa) ei ehditty lähettämään, koska se kumoutui, kun ajoneuvo poistettiin liikennekäytöstä. Virasto totesi, että siksi sen tilalle muodostui toinen ajoneuvoverolippu (10,00 euroa), joka lähetettiin 25.5.2025. **Ajoneuvoverolaissa ei kuitenkaan ole säännöstä, jonka nojalla ajoneuvoverolippu kumoutuu verokauden päättyessä. Laissa ei ole myöskään säännöstä, jonka nojalla viraston myöhästely korottaa verokauden lopullisen veron määrää.**

Virasto totesi päätöksessään, että 148,49 euroa on liikamaksu, josta on 27.5.2025 siirtynyt 138,49 euroa veronpalautusten saldoon ja 10 euroa on käytetty verokauden ajoneuvoveron suorittamiseen ajoneuvoverolain 31 ja 62 §:n nojalla. **Ajoneuvoverolaissa ei kuitenkaan ole säännöstä, jonka nojalla 12 kuukauden ajalta suoritettu vero on kokonaan liikamaksua ja siirtyy julkisoikeuden puolelta yksityisoikeudelliseksi velaksi verovelvolliselle, olematta enää lainkaan veroa tai veronpalautusta.** Puhumattakaan siitä, että virastolla olisi tämän jälkeen oikeus käyttää näitä yksityisoikeuden puolelle siirtyneitä varoja (velkojaan verovelvolliselle) julkisoikeuden puolella olevan ajoneuvoveron suoritukseksi – ja vieläpä sellaisen veron suoritukseksi, josta ei ole säädetty lailla. Perustuslain 81 §:n nojalla kaikista veroista on säädettävä lailla.

Ajoneuvoverolain 31 §:ää ei voi soveltaa

Ajoneuvoverolain 31 §:n mukaan veronpalautuksia voidaan käyttää verojen suoritukseksi vain, jos verovelvollisella on samanaikaisesti sekä palautettavaa että maksuunpantavaa veroa.

Verokauden alkaessa 24.5.2025 veronpalautusten saldo oli 0,00 euroa. Samana päivänä maksuunpantiin ajoneuvoverolippu 148,49 euroa, ja tämä vero suoritettiin kokonaisuudessaan 24.5.2025 ennen verokauden päättymistä. Verokauden päättyessä 24.5.2025 ei ollut maksuunpantavaa veroa, eikä sitä ollut myöskään seuraavina päivinä. Verokauden päättyessä oli ainoastaan palautettavaa veroa. **Virasto ei olisi saanut soveltaa ajoneuvoverolain 31 §:ää, koska palautettavaa JA maksuunpantavaa veroa ei ollut.**

Viraston olisi pitänyt soveltaa ajoneuvoverolain 27 ja 28 §:ää, ja jättää veronpalautuksiin 148,19 euroa niin kuin olimme vaatineet. Viraston olisi pitänyt lähettää meille 25.5.2025 tai vaikkapa 27.5.2025 ajoneuvoverolippu (148,49 euroa), jossa olisi todettu, että vero on suoritettu 24.5.2025, maksettavaa on jäljellä 0,00 euroa ja 148,19 euroa on siirretty veronpalautuksiin ajoneuvoverolain 28 §:n nojalla.

Ajoneuvoverolain 27 ja 28 §:ää ei voi ohittaa

Päätöksessään virasto totesi, että verokauden lopullinen määrä 10 euroa perustuu ajoneuvoverolain 62 §:ään. Lain 62 § koskee kuitenkin vain maksuunpanon vähimmäismäärää. 10 euroa on tekninen kynnysarvo, ei veron määräytymisperuste.

Päätöksessään virasto totesi, ettei ajoneuvoverolaissa ole säännöstä, jonka nojalla maksuunpantavan 10 euron ja päiväkohtaisen veron erotus palautettaisiin siltä päivältä, jona ajoneuvo on ollut liikennekäytössä. **Tällaista säännöstä ei tarvitse olla, koska lain 9, 10, 11, 13, 15, 27, 28, 31 ja 62 §:n nojalla millekään verokauden päivälle ei voi milloinkaan kohdistua maksuunpanon ja veronpalautuksen jälkeen lopullista veroa enemmän kuin mikä on päiväkohtaisen veron määrä.**

Nämä pykälät muodostavat yhdessä erittäin vahvan järjestelmän. Virasto lähetti 10,00 euron ajoneuvoverolipun 31 §:n vastaisesti sen jälkeen, kun se oli ensin jättänyt palauttamatta veroa 27 ja 28 §:n vastaisesti, ja siirtänyt 12 kuukautta vastaavan määrän jo suoritettua (maksettua) veroa oikeudettomasti kokonaan liikamaksuksi, myös päivältä, jolloin ajoneuvo oli liikennekäytössä.

Ajoneuvoverolain 13 ja 15 §:n nojalla ajoneuvoveroa on maksuunpantava viipymättä 12 kuukautta vastaava määrä. Lain 62 §:n nojalla veroa on maksuunpantava aina vähintään 10 euroa. Lain 28 §:n nojalla ajoneuvoveroa palautettava aina päiväkohtaisesti. **Lain nojalla ei voi syntyä tilannetta, että yhden päivän lopullinen veron määrä on sama kuin 62 §:ssä mainittu maksuunpanon vähimmäismäärä 10 euroa.** Lain 28 § sanamuoto on ehdoton: ”Palautuksen määrä lasketaan päiväkohtaisesti 10 ja 11 §:n mukaisesti.” Tämä puskee sieltä loppupäästä vastaan ja leikkaa lyhyiden verokausien verot päiväkohtaisiksi lopullisessa verotuksessa. **Ajoneuvoverolaissa ei ole säännöstä, jonka nojalla ajoneuvoverolain 28 §:ää ei tarvitse noudattaa tilanteessa, jossa veroa on maksuunpantu 62 §:ssä mainittu vähimmäismäärä.**

Päätöksessään virasto totesi myös, että ajoneuvoveroa palautetaan 28 §:n perusteella liikennekäytöstä poistamista seuraavasta päivästä alkaen, eli tässä tapauksessa 25.5.2025 alkaen. Päiväkohtaisesti laskettuna palautuksen määrä oli 148,19 euroa, mutta virasto palautti vain 138,49 euroa. **Virasto ei noudattanut omia perustelujaan.**

Viraston oman toiminnan nopeus

Päätöksessään virasto perusteli ”veronkorotusta” sillä, ettei se ehtinyt lähettää ajoneuvoverolippua (148,49 euroa), joka vastaa 12 kuukauden ajoneuvoveroa. Päätimme selvittää, kuinka nopeasti virasto ehtii lähettämään sen. Pidimme ajoneuvoa liikennekäytössä neljän päivän ajan 8.1.2026 –12.1.2026. Virasto ei ehtinyt lähettää ajoneuvoverolippua tänä aikana. Se ehti kuitenkin lähettää ajoneuvoverolipun (10,00 euroa) heti seuraavana päivänä 13.1.2026 ajoneuvon liikennekäytöstä poiston jälkeen. Tämä on selvästi ennalta valmiiksi suunniteltua myöhästelyä ja ehtimistä, jolla ei kuitenkaan ole merkitystä. **Nimittäin ajoneuvoverolaissa ei ole säännöstä, jonka nojalla viraston oman toiminnan nopeus (myöhästely tai ehtiminen) vaikuttaa verokauden lopullisen veron määrään.**

28.1.2026.

Ystävällisin terveisin,

[Redacted signature]

[Redacted name]
[Redacted title]

hallituksen varsinainen jäsen