

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Liikenne- ja viestintävirasto
PL 320
00059 TRAFICOM

Huomautus päätökseen oikaisuvaatimuksen johdosta

Verovelvollinen: [REDACTED]
[REDACTED]

Rekisteritunnus: [REDACTED]

Ajoneuvon merkki: [REDACTED]

Tämä huomautus koskee 9.5.2025 päivättyä viraston päätöstä verovelvollisen jättämän oikaisuvaatimuksen johdosta. [REDACTED]

Huomautamme, **ettei päätöksessä ratkaistu asioita, joihin vaadimme oikaisua**. Pyydämme mitä kohteliaimmin vaatimustemme käsittelyä uudelleen tai tarkennusta, miksei päätöksessä ratkaistu asioita, joihin vaadimme oikaisua.

Ensimmäinen oikaisuvaatimuksemme 12.11.2024

Päätöksen perustelujen arviointiosan mukaan virasto hylkäsi ajoneuvoveron maksuunpanon määrän muuttamista koskeva vaatimuksemme, vaikka **emme olleet vaatineet määrän muuttamista**. Olimme vaatineet 12 kuukauden ajalta suoritetun (maksetun) ajoneuvoveron siirtämistä veronpalautuksiin ajoneuvoverolain 27 ja 28 §:n nojalla päiväkohtaisesti laskien.

Viraston olisi pitänyt hyväksyä tai hylätä seuraava vaatimuksemme, jonka kirjoitan nyt auki toisin sanoin:

"Ajoneuvo otettiin liikennekäyttöön. Veronpalautuksia oli käytettävissä noin 98,18 euroa. Virasto maksuunpani veroa noin 12,77 euroa. Tarkat summat eivät ole oleellisia. Vaatimus veron maksuunpanon 10 euron vähimmäismäärästä täyttyi (62 §). Maksoimme veron. Tässä vaiheessa olimme suorittaneet veroa 12 kuukautta vastaavan määrän. Tähän mennessä kaikki on hyvin. Kun ajoneuvo poistettiin liikennekäytöstä, suoritettuja veroja olisi pitänyt siirtää veronpalautuksiin päiväkohtaisesti (27 ja 28 §). Verokauden lopullisten verojen määrät olisivat tällöin vastanneet niin sanottujen todellisten verojen määriä (9, 10 ja 11 §). Vaadimme, että verokauden verotus oikaistaan tällaiseksi. Emme vaadi maksuunpanon määrän muuttamista. Vaadimme maksuunpannun ja suoritetun veron palauttamista päiväkohtaisesti (27 ja 28 §) ja toisen maksuunpanon (10,00 euroa) perumista kokonaan. Toinen maksuunpano oli lainvastainen. Laki on tässä yksiselitteinen. Virastolla ei ole harkintavaltaa asiassa. Sillä ei ole myöskään toimivaltaa säätää uusia ajoneuvoveron tyyppejä; 9, 10 ja 11, 27 ja 28 §:stä poikkeavia verokauden lopullisen veron vähimmäismääriä; määrätä veroa korkeampana kuin laissa on säädetty."

Päätöksen sivulla 4/6 mainitaan, että Traficom on maksuunpannut [REDACTED] ajoneuvosta [REDACTED] ajoneuvoveroa verokaudelta 15.9.2024-15.9.2024 10 euroa. Virasto ei maininnut, että se oli jo maksuunpannut samalle verokaudelle veroa noin 12,77 euroa ja olimme jo maksaneet sen. Matemaattisella logiikalla päätellen tällaiseen 10 euron maksuunpanon määrään päästään ainoastaan seuraavanlaisella lainvastaaisella menettelyllä:

- Virasto siirtää veronpalautuksiin kaikki 12 kuukauden ajalta maksuunpannut ja suoritettut verot, eli myös päivältä*, jona ajoneuvo on ollut liikennekäytössä (tämä on ankarasti vastoin ajoneuvoverolain 9 ja 28 §:ää).
- Virasto maksuunpanee samalle verokaudelle veroa toiseen kertaan, vaikka veroa on jo maksuunpantu ja suoritettu 12 kuukautta vastaava määrä (tämä lainvastaista, koska ensimmäinen kohta oli lainvastainen, mutta myös vastoin ajoneuvoverolain 13 §:ää).
- Virasto peruu toisen maksuunpanon ja vähentää sitä vastaavan määrän veronpalautuksista (tämä lainvastaista, koska ensimmäinen kohta oli lainvastainen, mutta myös ankarasti vastoin ajoneuvoverolain 31 §:ää).

* Virasto on ensin noudattanut liikennekäytön poiston yhteydessä lain 27 ja 28 §:ää. Veronpalautuksiin on jäänyt 110,67 euroa. Tässä vaiheessa virastolle on tullut ongelma: miten saldo saadaan muutettua 100,96 euroksi. Ongelman suuruus on 9,71 euroa. Jos veroa maksuunpannaan 9,71 euroa, niin se olisi alle 10 euroa ja vastoin lain 62 §:ää. Veroa on kuitenkin maksuunpantu tällä toisella kerralla 10 euroa. Matemaattisen logiikan mukaan viraston on ollut pakko siirtää veronpalautuksiin veroa myös päivältä, jona ajoneuvo on ollut liikennekäytössä ja maksuunpanna sen jälkeen 10 euroa, josta 0,29 euroa on ajoneuvoveroa ja 9,71 euroa on veronkorotusta, josta ei ole säädetty laissa.

Viraston olisi pitänyt siirtää veroa veronpalautuksiin päiväkohtaisesti niin kuin laissa on säädetty (27 ja 28 §) ja todeta itselleen, että verokausi on loppuun käsitelty.

Viraston menettely täyttää kavalluksen tunnusmerkistön. Kavalluksen määrä tällä verokaudella on 9,71 euroa. Meidän tapauksessamme kavallusten määrä on yhteensä yli 500 euroa vuodessa. Valtakunnallisella tasolla kavallusten määrä lieenee yhteensä satoja tuhansia euroja. Tarkkaa määrää ei tiedetä, koska viraston mukaan se ei erittele ajoneuvoveron eri tyyppejä kirjanpidossaan, tilinpäätöksessään tai edes reskontrassaan.

Päätöksen sivulla 5/6 lainataan hallituksen esityksiä:

- ”verolipuissa noudatettaisiin 10 euron vähimmäismäärää”
- ”verolippu on määrältään vähintään 10 euroa”
- ”maksuunpannaan aina vähintään 10 euroa”
- ”vähimmäismäärä pantaisiin maksuun”

Nämä lainaukset koskevat veron maksuunpanon määrää, eivät veronpalautuksen määrää. Virasto oli myös jo maksuunpannut verokauden alkaessa noin 12,77 euroa, joka on enemmän kuin 10 euroa.

Toinen oikaisuvaatimuksemme 20.11.2024

Olimme vaatineet, että ajoneuvoveroa maksuunpannaan 0,304 euron sijaan vähintään 10 euroa. Päätöksen perustelujen arviointiosassa **ei käsitellä tätä vaatimusta lainkaan.**

Toisen oikaisuvaatimuksemme osalta viraston olisi pitänyt hyväksyä tai hylätä seuraava vaatimuksemme, jonka kirjoitan nyt auki toisin sanoin:

”Ajoneuvoveroa on maksuunpantava vähintään 10 euroa verokauden päivien määrästä riippumatta. Veronkorotus (9,696 euroa) ei ole ajoneuvoveroa, jota voisi maksuunpanna (3 §). Täten ajoneuvoveroa ei ole maksuunpantu vähintään 10 euroa. Virastolla ei ole harkintavaltaa asiassa. Sillä ei ole myöskään toimivaltaa säätää uusia ajoneuvoveron tyyppejä.”

Yhdessä käsittely

Oikaisuvaatimuksemme olisi pitänyt käsitellä erikseen, koska ensimmäistä vaatimustamme koskeva päätös ei vaikuta merkittävästi toisen vaatimuksemme ratkaisemiseen (hallintolaki, 25 §), tai päin vastoin. Vaatimuksissa tai ratkaisuissa ei ole toistensa ehdollistavia kynnyskysymyksiä. Suoritetun ajoneuvoveron veronpalautus (ensimmäinen vaatimus) ja maksuunpannun ajoneuvoveron oleminen osittain muuta kuin ajoneuvoveroa (toinen vaatimus) eivät vaikuta lainkaan toisiinsa – siis näiden ratkaisut eivät ehdollista toisiaan ja vaikuta toistensa ratkaisemiseen.

Virastolla näyttäisi oleva virheellinen käsitys, jonka mukaan asioiden samankaltaisuus riittäisi asioiden yhdessä käsittelyyn. Tällainen käsitys on vastoin hallintolain 25 §:ää.

Asiallinen ja kunnioittava kohtelu

Päätöksen sivulla 4/6 annetaan ymmärtää, että olisimme vaatineet ajoneuvoveron maksuunpanoa päiväkohtaisesti (yhdelta päivältä). Emme ole vaatineet. Päätöksen sivulla 5/6 annetaan ymmärtää, että mielestämme verovelvollisuus ja verokausi olisi laissa epäselvästi määritelty. Samalla sivulla annettiin myös ymmärtää, että mielestämme palautettavan veron määrä vaikuttaisi veron määräytymiseen. Meillä ei ole tällaisia mielipiteitä. Päätöksen lukijoille muodostuu virheellinen käsitys, että olisimme vaatineet näihin viittaavia selvästi perusteettomia vaatimuksia, jotka olisi itsestään selvästi hylättävä.

Päätös sisältää 99 %:sti referoitua sisältöä ja tapahtumien toistamista. Päätöksen arviointiosan lopussa on vain viisi virkettä, jotka ovat varsinaisia aivotyöskentelyn tuloksia. Vaatimuksemme osalta todetaan vain ”mikäli on palautettavaa veroa”. Viitaten myös edelliseen kappaleeseen, voidaan todeta, ettei virasto ollut lukenut vaatimuksiamme ajatuksella, eikä aivotyöskennellyt niiden asioiden parissa, joihin vaadimme oikaisua.

Viraston on noudatettava hyvän hallinnon periaatteita, joihin kuuluu asiallinen ja kunnioittava kohtelu.

Loppuselvennys

Mikäli asiassa on vielä jotain epäselvää, niin ajoneuvoveron maksuunpano tarkoittaa, että verovelvollinen maksaa ”ennakkoveroa” viraston pankkitilille. Syntyy velka-saatava-suhde. Veron palauttaminen puolestaan tarkoittaa veronpalautusta, jolloin velka-saatava-suhde purkautuu.

Ajoneuvoverolain 62 §:n tarkoitus on estää loppusummaltaan pienet tilisiirrot niin maksuunpanoissa kuin palautuksissakin, eikä pykälä liity lainkaan verokauden veron määrään, veron määrittämiseen tai veron muodostumiseen. Maksuunpanon vähimmäismäärän laskeminen 17 eurosta 10 euroon oli perusteltua siksi, että pääomia sitoutuisi vähemmän veronpalautuksiin ja pääomat olisivat talouden kierrossa.

[REDACTED] 1.6.2025.

Ystävällisin terveisin,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

hallituksen varsinainen jäsen